



AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.48/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr.35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative

Analizând propunerea legislativă pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.48/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr.35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr. PLX454 din 29.09.2014,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.48/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr.35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.58 alin.(3) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea

dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

2. Precizăm că, potrivit art.115 alin.(7) din Legea fundamentală, *„Ordonanțele cu care Parlamentul a fost sesizat se aprobă sau se resping printr-o lege ...”*.

Referitor la acest text constituțional, în doctrină¹ s-a reținut că redactarea dată acestuia după revizuirea Constituției *„scoate în evidență că ordonanțele cu care Parlamentul a fost sesizat ...se aprobă sau, după caz, se resping prin lege, ceea ce înseamnă că proiectele de legi inițiate de către Guvern (s.n) vor fi, după caz, proiecte de lege pentru aprobarea unei ordonanțe sau pentru respingerea unei ordonanțe. Practica parlamentară a cunoscut asemenea situații.”*.

Așa cum a reținut și Curtea Constituțională în **Decizia Curții Constituționale nr.366/2014**, *„Întrucât depunerea ordonanței de urgență la Parlament constituie o condiție a existenței actului normativ, Curtea apreciază necesară determinarea în concret a momentului în care aceasta se consideră a fi îndeplinită. Astfel, după ce adoptă ordonanța de urgență, Guvernul, în temeiul art.115 alin.(4) și (5) din Constituție, trimite Camerei Parlamentului competente să fie sesizată proiectul de lege privind aprobarea respectivei ordonanțe.*

..., Curtea reține că momentul depunerii ordonanței de urgență este acela al înregistrării sesizării care are ca obiect proiectul de lege privind aprobarea ordonanței de urgență, înaintat în original, la Biroul permanent al Camerei competente, potrivit art. 75 alin. (1) din Constituție.”.

De altfel, prevederile Regulamentului Camerei Deputaților aprobat prin Hotărârea nr.8/1994, republicat, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la procedura de dezbatere și adoptare a legii de aprobare/respingere a ordonanțelor, reglementează exclusiv dezbaterea și adoptarea unui **proiect de lege**, și nu a unei propuneri legislative.

Astfel, potrivit art.105 alin.(1) din Regulament, *„În situația ordonanțelor se supune la vot **proiectul de lege de aprobare a ordonanței**, dacă prin ultimul raport al comisiei sesizate în fond se propune aprobarea sau aprobarea cu modificări a acesteia. În cazul*

¹ A.Iorgovan în Constituția României - comentarii și explicații - M. Constantinescu, A.Iorgovan, I.Muraru și E.S.Tănăsescu, Ed.All Beck, București, 2004, p.229.


*în care comisia sesizata în fond propune respingerea ordonanței se va supune votului **proiectul legii de respingere a ordonanței**.”.*

Așadar, respingerea unei ordonanțe de urgență prin adoptarea unei **propuneri legislative** de respingere, - și nu a unui proiect de lege elaborat de comisia sesizată în fond - ar implica încălcarea dispozițiilor de procedură prevăzute de Regulamentul Camerei Deputaților.

3. În acest context, menționăm că la data de 17.09.2014, Camera Deputaților adoptat proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.48/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr.35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, care a fost înaintat pe aceeași dată la Senat. Întrucât procedura dezbaterii respectivei ordonanțe de urgență, conform art.115 alin.(5) din Constituție, de către Camera Deputaților, ca primă Cameră competentă să fie sesizată, a fost finalizată, se pune problema dacă în aceste condiții, propunerea legislativă mai are obiect.

4. În subsidiar, precizăm că, în temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată, Consiliul Legislativ nu a avizat, în practica sa, nici propuneri legislative și nici proiecte de legi de aprobare sau de respingere a ordonanțelor sau a ordonanțelor de urgență.

Având în vedere observațiile de mai sus, propunerea legislativă nu poate fi promovată.


PRESEDINTE
dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr. 1146/10.10.2014.